

DOI: 10.13718/j.cnki.xdzk.2015.02.023

# 孩子年龄对个体的配偶参照效应和 孩子参照效应的影响<sup>①</sup>

陈禹<sup>1</sup>, 赵立<sup>2</sup>, 胡新雨<sup>1</sup>, 赵玉芳<sup>1</sup>, 杨娟<sup>1</sup>

1. 西南大学心理学部, 重庆 400715; 2. 西南大学医院, 重庆 400715

**摘要:** 采用经典的自我参照  $R/K$  范式测量 129 名处于不同家庭发展阶段中个体(有配偶和孩子)的自我、配偶、孩子以及他人参照效应, 研究发现: 孩子 0~6 岁被试组和孩子 19~22 岁被试组未表现出配偶参照效应和孩子参照效应; 孩子 7~12 岁被试组和孩子 13~18 岁被试组表现出了配偶参照效应和孩子参照效应。表明个体的配偶参照效应和孩子参照效应是动态变化的, 孩子所处的年龄阶段以及家庭发展阶段会影响个体把配偶和孩子纳入进自我概念中。

**关键词:** 配偶参照; 孩子参照;  $R/K$  范式; 年龄发展

**中图分类号:** B842

**文献标志码:** A

**文章编号:** 1673-9868(2015)02-0128-06

记忆的自我参照效应是指个体在面对与自己相联系的材料和其它编码条件下的材料时, 前者的记忆效果明显优于后者的现象<sup>[1]</sup>。由于自我并不是一个单一的心理结构, 尤其在东方文化的自我概念中, 包含了更多的关系自我, 例如个体的父亲、母亲和孩子等<sup>[2]</sup>, 因此前人通过对关系自我的发散研究, 对参照对象进行了极大的丰富<sup>[3-6]</sup>, 例如朱滢等<sup>[7-9]</sup>在中国被试中发现了母亲参照效应, 即与母亲相联系的材料同自我相联系的材料记忆效果之间没有显著差异; 李彦峰等<sup>[10]</sup>在中老年被试中发现了孩子参照效应和配偶参照效应, 即与孩子和配偶相联系的材料与自我有关的材料的记忆效果类似, 并都优于其它参照条件有关材料的记忆效果。

个体自己、配偶和未婚孩子形成的核心家庭是当今我国家庭结构的主要类型<sup>[11-12]</sup>。由于家庭关系中不仅仅包含血缘关系, 更为重要的是包含了家庭成员之间长期建立起来的情感联结、共同的生活经历和对未来关系发展的期望, 这使得家庭关系在本质上就不同于老师、邻居和同事等的短期关系<sup>[13]</sup>。配偶和孩子对处在家庭关系中个体的重要性和亲密性不容置疑, 配偶关系和亲子关系是家庭关系中最重要部分<sup>[14]</sup>。然而, 从宏观角度来看, 家庭作为一个大的系统并非一成不变, 而是有其自身不同的发展阶段<sup>[15]</sup>。处于不同的发展阶段, 家庭有不同的任务和分工, 家庭成员间在亲密度和相容性上存在差异, 家庭的发展阶段及其功能对家庭成员心理发展有深远影响<sup>[12]</sup>。特别是在中国传统文化背景下, 孩子作为家庭的轴心, 家庭关系的诸多变化都因孩子而起, 与孩子相关的重大事件(例如, 孩子出生、入学、进入青春期、开始工作等)对家

① 收稿日期: 2013-11-29

基金项目: 国家自然科学基金(31371055); 2014 年中央高校基本科研业务费(SWU1409246)。

作者简介: 陈禹(1990-), 女, 重庆人, 硕士研究生, 主要从事自我的研究。

庭关系有着重大影响<sup>[16]</sup>。

虽然已有研究证实了配偶参照和亲子参照效应的存在,但是并未考察这2种效应是否受到孩子所处年龄阶段和家庭发展阶段影响。本研究将被试分为孩子0~6岁组、孩子7~12岁组、孩子13~18岁组和孩子19~22岁组,这样分组与埃里克森人格发展阶段(孩子处在学龄前期、学龄期、青年期、成年早期)相一致,同时也与杜瓦尔提出的家庭生命周期(学龄前儿童期、学龄儿童期、青少年期、离巢期)基本保持一致性<sup>[17]</sup>。

Markus等人<sup>[2]</sup>认为,在集体主义和东方儒家文化背景下,个体的自我概念具有互依性,注重保持和维护自我与他人相互间依存、互动的关系,自我图式中也涵盖了与自我较为亲密的他人。这种观点得到了相关研究的证实<sup>[11,18-19]</sup>。因此,我们假设在自我参照范式的研究中,个体会出现配偶参照效应和孩子参照效应;其次,我们认为配偶参照效应和孩子参照效应只表现在部分年龄阶段,效应受到孩子所处年龄阶段和家庭发展阶段影响。

## 1 方 法

### 1.1 被 试

在重庆市和四川省分别招募了处于家庭关系中(有配偶和孩子)的被试129名,其中孩子0~6岁的被试28人(男性11人,女性17人),平均年龄为31.9岁( $SD=2.877$ );孩子7~12岁的被试30人(男性9人,女性21人),平均年龄为37.6岁( $SD=3.349$ );孩子13~18岁的被试40人(男性21人,女性19人),平均年龄为40.5岁( $SD=2.611$ );孩子19~25岁的被试31人(男性14人,女性16人),平均年龄为45.6岁( $SD=2.729$ )。以上4组被试均为初中及其以上文化程度,视力正常或矫正正常,所有被试在实验结束后均获得相应报酬。

### 1.2 实验材料

以黄希庭等编制的562个人格特质形容词为基础<sup>[20]</sup>,从中选择252个人格特质形容词用做实验材料,褒贬词各半,其中120个词用于学习阶段进行判断,记为“旧词”,在对词性和词频进行匹配后平均分配到不同参照条件中。为了消除记忆的首因和近因效应,在任务前后各安排6个词作为缓冲词,缓冲词不参于任何统计分析。

### 1.3 实验设计

采用 $4 \times 2 \times 4$ 混合设计,变量1为参照条件,分为自我参照、配偶参照、孩子参照和他人参照,此为组内变量。变量2为判断方式,被试在测验阶段对自认为见过的项目做R或K判断,此为组内变量。变量3为组别变量,分别是孩子0~6岁被试组、孩子7~12岁被试组、孩子13~18岁被试组、孩子19~25岁被试组,此为组间变量。

### 1.4 实验程序

本实验分为学习和测验2个阶段,全部实验均在计算机上完成。

学习阶段每名被试都需要完成参照自我、配偶、孩子和他人4项任务,不同任务分组进行,其呈现顺序在被试间做拉丁方平衡处理。实验流程为:计算机呈现该组的参照对象,然后,屏幕中央会呈现500 ms的“+”注视点,注视点消失后,出现一个形容词,被试有4 000 ms的评价时间。每组任务结束后,计算机呈现下一组的参照对象,被试确认后实验继续。

测验阶段学习结束后,被试休息3 min,突然告知被试要对刚才的判断任务进行再认测验。计算机将学习阶段呈现的120个词(旧词)和120个词(新词)混合后随机逐个呈现,被试需先对该词做是否见过的判断,对于被试自认为见过的词则需进一步对该词做“记得”还是“知道”判断。R表示“记得”,指不

仅认为该词见过, 而且能够回忆出与该词有关的一些具体细节, 代表自我觉知成分;  $K$  表示“知道”, 指被试认为该项目在学习阶段中见过、仅感到面熟, 回忆不起相关具体细节, 代表一般觉知成分<sup>[21-22]</sup>. 被试完全理解  $R/K$  判断后进行正式测验. 被试对每个词的再认判断都没有时间限制, 一个词判断完后, 计算机自动呈现下一个词<sup>[3, 7-9]</sup>.

## 2 结果与分析

129 名被试在 4 种参照条件下的再认成绩、总再认成绩率、错误再认率及对应的  $R/K$  判断值见表 1. 三因素重复测量方差分析结果表明, 参照条件的主效应极显著,  $F(3, 375)=54.897, p<0.001$ ; 判断方式的主效应极显著,  $F(1, 125)=131.03, p<0.001$ ; 判断方式 $\times$ 组别交互效应显著,  $F(3, 375)=3.822, p<0.05$ ; 参照条件 $\times$ 判断方式的交互效应极显著,  $F(3, 375)=16.198, p<0.001$ ; 参照条件 $\times$ 判断方式 $\times$ 组别的交互效应显著,  $F(9, 375)=2.135, p<0.05$ .

表 1 各参照条件下的  $R/K$  判断正确率  $M(SD)$

| 组 别         | 指 标 | 自 我          | 配 偶          | 孩 子          | 他 人          |
|-------------|-----|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 孩子 0~6 岁组   | 再认率 | 0.795        | 0.692        | 0.687        | 0.565        |
|             | $R$ | 0.546(0.203) | 0.461(0.200) | 0.412(0.165) | 0.310(0.146) |
|             | $K$ | 0.249(0.177) | 0.231(0.171) | 0.294(0.182) | 0.256(0.150) |
| 孩子 7~12 岁组  | 再认率 | 0.747        | 0.708        | 0.709        | 0.6          |
|             | $R$ | 0.559(0.228) | 0.536(0.211) | 0.533(0.209) | 0.423(0.231) |
|             | $K$ | 0.188(0.180) | 0.172(0.127) | 0.177(0.147) | 0.177(0.133) |
| 孩子 13~18 岁组 | 再认率 | 0.782        | 0.742        | 0.723        | 0.671        |
|             | $R$ | 0.566(0.261) | 0.543(0.242) | 0.533(0.232) | 0.483(0.220) |
|             | $K$ | 0.216(0.231) | 0.193(0.204) | 0.19(0.185)  | 0.188(0.183) |
| 孩子 19~22 岁组 | 再认率 | 0.815        | 0.755        | 0.733        | 0.667        |
|             | $R$ | 0.689(0.202) | 0.597(0.205) | 0.582(0.217) | 0.530(0.230) |
|             | $K$ | 0.126(0.161) | 0.158(0.188) | 0.153(0.159) | 0.137(0.153) |

进一步分析三阶交互作用发现, 在  $R$  判断正确率上(图 1), 参照条件主效应显著,  $F(3, 375)=38.889, p<0.001$ ; 参照条件 $\times$ 组别的交互作用显著,  $F(9, 375)=2.355, p<0.05$ , 简单效应分析发现, 孩子 0~6 岁被试组, 参照条件主效应显著,  $F(3, 81)=22.773, p<0.001$ , 多重比较表明, 自我参照条件下均显著高于配偶参照条件( $p<0.001$ )、孩子参照条件( $p<0.001$ )和他人参照条件( $p<0.001$ ); 配偶条件和孩子条件无显著差异( $p>0.05$ ), 但二者显著高于他人参照条件( $p<0.05$ ). 孩子 7~12 岁被试组, 参照条件主效应显著,  $F(3, 87)=6.562, p<0.001$ , 多重比较表明, 自我条件、配偶条件和孩子条件两两之间无显著差异( $p>0.05$ ), 但是他们均显著高于他人参照条件( $p<0.01$ ). 孩子 13~18 岁被试组, 参照条件主效应显著,  $F(3, 117)=0.402, p<0.001$ , 多重比较表明, 自我条件、配偶条件和孩子条件两两之间无显著差异( $p>0.05$ ); 但均显著高于他人参照条件( $p<0.01$ ). 孩子 19~22 岁被试组, 参照条件主效应显著,  $F(3, 96)=12.013, p<0.001$ , 多重比较表明, 自我条件下均显著高于配偶条件( $p<0.001$ )、孩子条件( $p<0.001$ )和他人参照条件( $p<0.001$ ); 配偶和孩子条件无显著差异( $p>0.05$ ), 但二者显著高于他人参照条件( $p>0.05$ ).

在  $K$  指标上, 参照条件的主效应不显著; 参照条件 $\times$ 组别的交互作用也不显著.

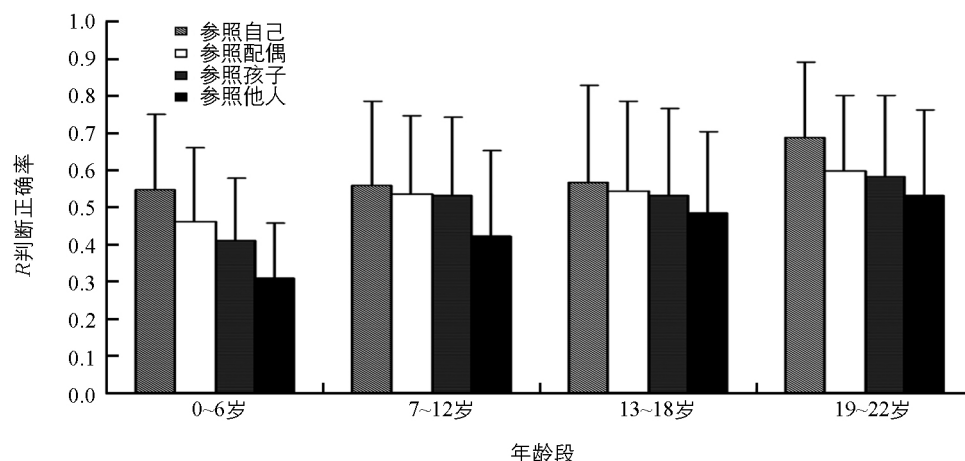


图1 不同孩子年龄阶段组被试的R判断正确率

### 3 讨论

本研究采用R/K参照范式考察配偶参照和孩子参照效应是否受到孩子所处年龄阶段和家庭发展阶段影响,研究结果表明,孩子7~12岁和孩子13~18岁被试组表现出配偶参照效应和孩子参照效应;孩子0~6岁和孩子19~22岁被试组未表现出配偶参照效应和孩子参照效应,符合本研究提出的假设。即在自我参照范式中,个体的配偶参照效应和孩子参照效应是动态变化的,我们推测孩子所处的年龄阶段以及家庭发展阶段会影响个体把配偶和孩子纳入进自我概念中,这进一步支持了Aron等<sup>[23]</sup>的“自我包含他人”模式,同时说明个体自我边界的范围受所处环境因素的影响,即自我概念动态性特征的体现。

孩子0~6岁时,从夫妻关系看,年轻夫妇初为人父母,夫妻间的关系较融洽,对婚姻的满意度较高,但双方刚从原生家庭中分化出来,在诸多方面难免存在摩擦和不协调,例如,生活方式、家庭开支和亲朋交往等方面<sup>[16]</sup>;同时,伴随孩子的出生,双方的注意力必然转移一部分到孩子身上,特别是母亲,甚至是绝大部分精力用于关爱孩子,这使得夫妻间正常的互动、交流可能遭到破坏<sup>[24]</sup>;再加之孩子尚小,个性、人格特征不鲜明,亲子关系处在磨合阶段,所以这一时期,个体未出现配偶参照效应和孩子参照效应。在孩子7~12岁和13~18岁时,孩子已入学,家庭活动可能多数都以孩子为轴心,家庭生活变得有组织和有规律,家庭成员间性格相容性增强,父母和孩子都逐渐适应了这种相处模式<sup>[16-17]</sup>。虽然,这此期间可能由于孩子进入青春期,亲子沟通等方面会出现摩擦,但我们认为由于这一时期孩子较大部分时间还是与父母居住在一起,并在前期的磨合中一些不成文的家规也在无形中形成,这是家庭生活较稳定、成员间相容性和亲密性的最佳时期<sup>[15]</sup>,在本研究中这两个时期出现了配偶参照效应和孩子参照效应。孩子19~22岁,这一时期大多数子女异地求学或者融入社会开始工作,子女逐渐走向独立,可能长期不在父母身边,父母会明显感到不适应,他们时常感到“巢空心也空”,像失去了自己孩子一样,同时,夫妻关系也需要重新磨合适应夫妻两人的相处模式<sup>[16-17, 25]</sup>,所以,这一时期没有出现配偶参照效应和孩子参照效应。

本研究结果同时也揭示了自我参照效应的跨年龄阶段的稳定性。由图1不难看出,无论个体孩子和家庭处于哪个阶段,个体都表现出显著的自我参照效应,以往自我参照效应的纵向研究也发现,无论是4岁左右的儿童<sup>[26]</sup>,还是60/70岁的老年人都表现出自我参照效应<sup>[27]</sup>。Symons和Johnsons认为自我参照效应之所以发生可能基于自我是一个逐渐完善并经常使用的结构。同时,自我参照效应与自我概念的发展程度有关<sup>[27]</sup>,本研究中所考察的被试都已处于成年期,其自我概念已相当成熟和稳定,已具备复杂的多维度和多层次的心理结构<sup>[16]</sup>,所以表现出自我参照效应跨年龄阶段稳定性这一特点。

本研究尝试把亲密他人参照放置在一个动态变化的系统中来看待,研究结果表明不同家庭关系发展时

期影响个体把同一亲密他人(配偶和孩子)纳入自我的一部分。当然,本研究也存在不足,虽然研究中的被试分组充分考虑了孩子发展阶段和家庭发展阶段,但也只能从宏观上把握各阶段特征来推断各阶段对亲密他人参照的影响,没有细化到是阶段的哪些因素造成了配偶参照效应和孩子参照效应的动态变化,今后研究中可加入家庭研究方面的量表,如亲密度和适应性量表等来探索家庭因素对亲密他人参照效应发生发展规律的影响。其次,被试的结婚年龄、婚后多久生孩子、孩子是否和父母住在一起等因素可能会影响本研究结果,但是本研究没有收集这些被试信息,未来的研究要注意控制这些无关变量的影响。

## 4 结 论

1) 处在家庭关系中的个体出现了配偶参照和孩子参照效应,但只表现在部分年龄阶段。

2) 配偶参照效应和孩子参照效应具有动态变化性,受到孩子所处年龄阶段和家庭发展阶段影响,孩子 7~12 岁和孩子 13~18 岁被试组表现出了配偶参照效应和孩子参照效应;孩子 0~6 岁和孩子 19~22 岁被试组未表现出配偶参照效应和孩子参照效应。

## 参考文献:

- [1] ROGERS T B, KUIPER N A, KIRKER W S. Self-Reference and the Encoding of Personal Information [J]. *Journal of Personality Social Psychology*, 1977, 35(9): 677—688.
- [2] MARKUS H R, KITAYAMA S. Culture and the Self: Implications for Cognition, Emotion, and Motivation [J]. *Psychological Review*, 1991, 98(2): 224—253.
- [3] 杨红升, 黄希庭. 中国人的群体参照记忆效应 [J]. *心理学报*, 2007, 39(2): 235—241.
- [4] 周 丽, 苏彦捷. 实际亲密度对恋人参照效应的影响 [J]. *心理学报*, 2008, 40(4): 487—495.
- [5] 管延华, 迟毓凯. 自我参照与朋友参照对人格特质记忆的影响 [J]. *心理科学*, 2006, 29(2): 448—450.
- [6] 张恒超. 参照性交流双方学习过程的不平衡性 [J]. *西南大学学报: 自然科学版*, 2013, 35(12): 104—110.
- [7] 朱 滢, 张 力. 自我记忆效应的实验研究 [J]. *中国科学 C 辑*, 2001, 31(6): 537—543.
- [8] 戚健俐, 朱 滢. 中国大学生的记忆的自我参照效应 [J]. *心理科学*, 2002, 25(3): 275—278.
- [9] ZHU Ying, ZHANG Li, FAN Jin, et al. Neural Basis of Cultural Influence on Self-Representation [J]. *NeuroImage*, 2007, 34(3): 1310—1316.
- [10] 李彦锋, 赵笑梅. 中老年人记忆自我参照效应的发展研究 [D]. 石家庄: 河北师范大学, 2010.
- [11] 杨善华. 中国当代城市家庭变迁与家庭凝聚力 [J]. *北京大学学报: 哲学社会科学版*, 2011, 48(2): 150—158.
- [12] 高侠丽, 侯春在. 家庭功能理论的研究进展 [J]. *社会心理科学*, 2008, 23(3): 29—37.
- [13] 周宗奎. 亲子关系作用机制的心理学分析 [J]. *西南师范大学学报: 哲学社会科学版*, 1997(2): 46—50.
- [14] 俞国良, 金东贤. 婚姻关系、亲子关系对 3—6 岁幼儿心理行为问题的影响 [J]. *心理科学*, 2003, 26(4): 608—611.
- [15] 方晓义, 徐 洁, 孙 莉, 等. 家庭功能: 理论、影响因素及其与青少年社会适应的关系 [J]. *心理科学进展*, 2004, 12(4): 544—553.
- [16] 池丽萍, 辛自强. 家庭功能及其相关因素研究 [J]. *心理学探新*, 2001, 21(3): 55—60, 64.
- [17] 林崇德. 发展心理学 [M]. 2 版. 北京: 人民教育出版社, 2009.
- [18] 尹 娣, 秦金亮. 亲子依恋对亲子参照效应的影响 [D]. 杭州: 浙江师范大学, 2012.
- [19] SUI Jie, CHIU Chi-yue. Bicultural Mind, Self-Construal, and Self-and Mother-Reference Effects: Consequences of Cultural Priming on Recognition Memory [J]. *Journal of Experimental Social Psychology*, 2007, 43(5): 818—824.
- [20] 黄希庭, 张蜀林. 562 个人格特质形容词的好恶度意义度和熟悉度的测定 [M] // 黄希庭. *心理学文选*. 重庆: 西南师范大学出版社, 2000: 283—311.
- [21] CONWAY M A, DEWHURST S A. The Self and Recollective Experience [J]. *Applied Cognitive Psychology*, 1995, 9(1): 1—19.
- [22] TULVING ENDEL. How Many Memory Systems Are There [J]. *Canadian Metallurgical Quarterly*, 1985, 40(4):

385—398.

- [23] ARON A, MCLAUGHLIN-VOLPE T, MASHEK D, et al. Including Others in the Self [J]. *European Review of Social Psychology*, 2004, 15(4): 101—132.
- [24] KLEIN STANLEY B, LOFTUS JUDITH. The Nature of Self-Referent Encoding: The Contributions of Elaborative and Organizational Processes [J]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1988, 55(1): 5—11.
- [25] 李燕, 朱永新. 亲子的教育哲学分析 [D]. 兰州: 兰州大学, 2005.
- [26] 周爱保, 刘沛汝, 史战, 等. 四岁儿童的自我参照效应研究 [J]. *心理发展与教育*, 2010, 26(3): 239—244.
- [27] 杨红升, 朱滢. 老年中国人自我记忆效应的研究 [J]. *心理科学*, 2004, 27(1): 43—44.

## Effects of Children's Age on Spouse-Reference Effect and Child-Reference Effect of an Individual

CHEN Yu<sup>1</sup>, ZHAO Li<sup>2</sup>, HU Xin-yu<sup>1</sup>,  
ZHAO Yu-fang<sup>1</sup>, YANG Juan<sup>1</sup>

1. Faculty of Psychology, Southwest University, Chongqing 400715, China;

2. Southwest University Hospital, Chongqing 400715, China

**Abstract:** Previous researches have found spouse-reference effect and child-reference effect in Chinese. However, they did not investigate whether such effect would be affected by children's age. The aim of the present study is to fill up the deficiency. Specifically, we use the incident encoding paradigm and *R/K* judgment tasks to investigate the effects of children's age on the spouse-reference effect and the child-reference effect. The study include 129 participants currently involved in family relationships whose child aged 0—6 years, or 7—12 years, or 13—18 years or 19—22 years. All participants are right-handed and have normal or corrected-to-normal vision. A 4 (orienting tasks: self, spouse, child, other: LuXun) by 2 (recognition test: *R/K* judgments) by 4 (group condition: child aged 0—6, 7—12, 13—18 or 19—22 years) mixed design is used. The procedure consists of a word judgment task (study phase) and a “surprise” recognition test. Part one involves four orienting tasks. For Part two, the participants are asked to identify old (an item they had seen in the study phase) or new items by button press without a time limit. A  $2 \times 2 \times 2$  repeated measure analysis of variance (ANOVAs) is performed to analyze the effects of the between-subjects factor group (child 0—6, 7—12, 13—18 or 19—22-year-old) and the within-subjects factors orienting task (self, spouse, child, other: LuXun) and judgment type (*R/K*). The results showed that the spouse-reference effect and child-reference effect were influenced by children's age.

**Key words:** spouse-reference effect; child-reference effect; *R/K* judgment; effect of child's age

责任编辑 胡杨